



# PADIC S.A. c/ AFIP

Impugnación de Crédito Fiscal en IVA

Tribunal Fiscal de la Nación | Sala C | Noviembre 2025  
Expediente N° 41.707-I

**Resolución: REVOCACIÓN del ajuste fiscal**

# Antecedentes del Caso



## PADIC S.A.

**Actividad:** Producción de leche bovina (tambo)

**Cliente principal:** Mastellone Hnos. S.A.

**Insumo clave:** Pellets de soja y girasol (alimento de vacas de ordeño).

**Proveedor:** Latosha S.A. (único proveedor de pellets)



## Acción Fiscal

**Resolución impugnada:** Res. 291/2014 (AFIP)

**Impuesto:** IVA — Períodos 5 a 10/2007

**Sanción:** Multa del 300% del impuesto (arts. 46 y 47 inc. b, Ley 11.683)

**Nota:** IG e ISND fueron dejados sin efecto por la propia AFIP por las pruebas.

*La AFIP reconoció la veracidad de las compras pero impugnó al proveedor como apócrifo*

# La Controversia Central

La AFIP no niega la existencia real de las operaciones de compra, pero cuestiona que el proveedor documental (Latosha S.A.) haya sido el verdadero realizador.



## Posición de la AFIP

- Latosha S.A. no tenía capacidad económica para operar
- No fue localizado en domicilio fiscal
- No poseía cuentas bancarias ni bienes
- Cheques endosados a terceros desconocidos
- Relación débito/crédito fiscal  $\approx 1$



## No Controvertido

- Las compras de pellets efectivamente ocurrieron
- Los bienes fueron entregados y utilizados
- Los pagos se realizaron (cheques cruzados)
- La producción de leche es consistente con los insumos
- La AFIP dejó sin efecto el ajuste en IG e ISND

# El Proveedor Impugnado: Latosha S.A.

*Cargada en la base APOC el 6/7/2010 (detección: 5/8/2009) — condición: "sin capacidad económica"*

## Domicilio

No pudo ser localizada. Vecinos informaron que el presidente se había mudado.

## Cuentas Bancarias

No poseía cuentas bancarias ni bienes registrables a su nombre.

## Facturas

Inconsistencias en la información de la imprenta sobre lotes de facturas tipo A.

## Empleados

No estaba inscripta como empleador ante la AFIP.

## Declaraciones

DDJJ de IVA con relación débito/crédito = 1. Saldos mínimos ingresados.

## Terceros

Declaración de Doble Efe S.A.: compraba soja a través de un intermediario con facturas de Latosha.

# Argumentos de PADIC S.A.



## Planteos de la Defensa

1

**Operaciones reales y probadas** Las compras fueron reconocidas por la propia AFIP al dejar sin efecto el ajuste en Ganancias e ISND.

2

**Cumplimiento de recaudos formales** Facturas con CAI vigente, proveedor no estaba en base APOC al momento de las operaciones.

3

**Pagos verificables** Cheques cruzados y "no a la orden" debitados de cuenta bancaria del Banco Galicia.

4

**Incumplimientos del proveedor** Los incumplimientos fiscales de Latosha S.A. no son atribuibles al contribuyente comprador.

5

**Retenciones practicadas** PADIC practicó las retenciones correspondientes y las depositó al Fisco.

# Pruebas y Pericias



## Evidencia Documental y Pericial

Prueba	Detalle	Resultado
Informe veterinario	Relación entre pellets y producción láctea	Compras consistentes con rendimiento
Pericia contable	Facturas, registración, CAI, retenciones	Cumplimiento formal verificado
Circuito financiero	Cheques cruzados, débitos bancarios	Pagos validados
Remitos y transportes	Dominios de vehículos verificados	Aptos para transporte de mercadería
Comisiones de Sintioló	Facturas 1% coinciden con Latosha	Intermediación documentada
Libro Diario	Registración contable no objetada	Contabilidad consistente

# Planteos Previos Rechazados



El Tribunal rechazó ambos planteos antes de abordar el fondo

## Prescripción

**Argumento:** Inconstitucionalidad de la Ley 26.860 por haber tenido como cámara de origen el Senado (art. 52 CN).

**Resolución:** Rechazado. La ley no creó, modificó ni derogó gravamen alguno, por lo que el argumento resulta insuficiente.

## Nulidad

**Argumento:** Falta de fundamento, causa y oposición a la prueba pericial. Vulneración del derecho de defensa.

**Resolución:** Rechazado. El acto cumple con los elementos del art. 7° de la Ley 19.549 y el rechazo de prueba fue debidamente fundado.

*Sin imposición de costas por estos planteos al no generar actividad procesal autónoma*

# Análisis del Tribunal



Razonamiento de la Sala C — Dr. Luis (Dra. Marmillón adhiere)

## Art. 12, Ley de IVA

El crédito fiscal requiere que el hecho imponible se haya perfeccionado respecto del vendedor. La CSJN subordina el cómputo a esta circunstancia (Fallos 338:169).

## Operaciones comprobadas

La pericial contable, el informe veterinario y el circuito financiero acreditan la materialidad y vinculación de las operaciones.

## Incumplimientos ajenos

El ajuste se fundó en incumplimientos en cabeza del proveedor. El contribuyente no posee poder de policía sobre obligaciones de terceros.

*“Admitir el ajuste equivale a constituir al contribuyente en responsable de obligaciones sustantivas ajenas, sin norma legal que así lo establezca.”*



# Resolución

## SE REVOCA la resolución apelada

Con costas a la AFIP

**Firmantes:** Dr. Claudio Esteban Luis (Vocal 8° Nom.) y Dra. Viviana Marmillon (Vocal 7° Nom.)

**Fundamento:** Acreditado el circuito financiero y material. Los incumplimientos del proveedor no son achacables al contribuyente.

**Consecuencia:** Deviene abstracto el tratamiento de los restantes agravios (intereses, multa, prescripción penal).